Годъ XXI.

РУКОВОДСТВО
ДЛЯ
СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію на мѣстѣ пять руб., съ пересылкою шесть рублей сереб.

№ 43.

Подписка принимается въ редакціи сего журнала, при кіевской семинаріи.

1880 года. Октября 19-го.

Содержаніе: О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.—Библіографическая замѣтка.—Объявленія.—*Въ приложеніи:* Бесѣда въ храмовой праздникъ въ кладбищенской церкви.—Поученіе въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ.—Рѣчь противъ безпорядковъ въ храмѣ Божіемъ при бракосочетаніяхъ.—Поученіе въ недѣлю 20-ю.

О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.

Въ настоящее время въ свѣтскомъ обществѣ и въ печати возбужденъ вопросъ о неудовлетворительномъ положеніи законоучительства въ народныхъ школахъ. Неудовлетворительность эта указывается какъ въ недостаткѣ лицъ, могущихъ преподавать Законъ Божій, такъ и въ не совсѣмъ правильной постановкѣ этого предмета. Неудовлетворительность преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ и недостатокъ успѣховъ по оному учениковъ обыкновенно приписывается или неаккуратному посѣщенію законоучителями уроковъ, или недостатку въ нихъ педагогическихъ способностей, или вообще невнимательному отношенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей; но нѣкоторыя болѣе безпристрастныя

лица объясняютъ неуспѣшность преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ или недостаточнымъ вознагражденіемъ законоучителей, или же недостаткомъ у нихъ времени, которое въ многолюдныхъ и разбросанныхъ приходахъ употребляется на исполненіе различныхъ требоисправленій. Какъ бы то ни было, но статистическія данныя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ показываютъ, что почти третья часть народныхъ школъ не имѣетъ законоучителей и вслѣдствіе этого школы эти лишены религіознаго образованія, недостатокъ котораго въ настоящее время считается большимъ ущербомъ для правильнаго развитія дѣтей. Въ виду такого недостатка законоучителей и религіознаго образованія въ народныхъ школахъ, администрація ихъ и литература приходятъ къ заключенію, что преподаванія Закона Божія не должно ограничивать только лицами, имѣющими священный санъ, но должно допустить къ преподаванію Закона Божія и народныхъ учителей, предоставивъ священникамъ только контроль за преподаваніемъ Закона Божія, не лишая, конечно, ихъ права быть преподавателями Закона Божія, если этого пожелаютъ. Еще въ 1875 году С.-Петербургская земская управа, а затѣмъ и нѣкоторые училищные совѣты и земства обратили вниманіе министерства на недостатокъ законоучителей въ народныхъ школахъ, при чемъ одно земство (Псковское) высказало мысль о необходимости разрѣшить преподаваніе Закона Божія въ школахъ всякому, кто будетъ признанъ способнымъ къ тому по надлежащемъ испытаніи. Это мнѣніе Псковскаго земства передано было на разсмотрѣніе попечителя С-Петербургскаго учебнаго округа, который сдѣлалъ отъ себя представленіе въ томъ же смыслѣ въ министерство, которое сочло нужнымъ потребовать отзывы по возбужденному вопросу и отъ всѣхъ другихъ попечи-

телей, отъ нѣкоторыхъ генералъ-губернаторовъ и отъ нѣкоторыхъ архіереевъ. Отзывы были не одинаковы, но большинство высказалось за возможность предоставить право преподаванія Закона Божія въ школахъ и свѣтскимъ учителямъ, по надлежащемъ, разумѣется, испытаніи. Въ 1877 г. въ С.-Петербургѣ былъ съѣздъ законоучителей, подъ предсѣдательствомъ епископа Гермогена, и высказался въ томъ же смыслѣ. Въ прошломъ году Петербургское и Московское земства высказались по этому предмету діаметрально противоположнымъ образомъ. Петербургское земство горячо высказалось за допущеніе къ дѣлу преподаванія Закона Божія лицъ съ свѣтскимъ образованіемъ и несостоящихъ въ духовномъ санѣ. Это допущеніе проэктировалось въ самомъ обширномъ объемѣ, даже съ устраненіемъ духовенства вовсе,—какъ это говорилось,—не оправдавшаго тѣхъ надеждъ, которыя на него возлагались, и оставлявшаго народъ совсѣмъ безъ наученія религіи. Напротивъ, Московское земство настаивало на томъ, что такое важное дѣло, какъ обученіе религіозное, должно быть предоставлено главнымъ, если не исключительнымъ образомъ, прямымъ служителямъ церкви. Наконецъ, по газетнымъ слухамъ, въ настоящемъ году составленъ уже проэктъ организаціи законоучительства въ школахъ, предоставляющій право законоучительства въ школахъ не только священникамъ, но и свѣтскимъ людямъ. При этомъ, съ одной стороны, указаны мѣста, гдѣ лица свѣтскія, желающія законоучительствовать въ школѣ, должны сдавать экзамены; съ другой—священникамъ, естественнымъ законоучителямъ, почему-либо не желающимъ или не могущимъ воспользоваться своимъ правомъ, предоставлена обязанность наблюденія надъ школою, въ религіозномъ отношеніи. Московскія Вѣдомости сообщаютъ, что министерствомъ народнаго просвѣщенія, при графѣ Толстомъ, проэктированы слѣдующія

мѣры для замѣщенія законоучительскихъ мѣстъ, вообще усиленія преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ: 1) законоучителями въ начальныхъ училищахъ должны быть священники. Необходимо употребить особыя побудительныя мѣры къ тому, чтобы священники не уклонялись отъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ, а именно: необходимо вмѣнить священникамъ въ непремѣнную обязанность преподавать Законъ Божій въ народныхъ училищахъ своего прихода, и необходимо назначить имъ приличное вознагражденіе за трудъ; 2) въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по недостатку законоучителей священниковъ, Св. Синодъ, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, разрѣшилъ преподаваніе Закона Божія въ училищахъ лицамъ, не имѣющимъ священническаго сана; въ ближайшемъ же будущемъ, при быстро возрастающемъ числѣ училищъ, нужда въ законоучителяхъ будетъ несравненно значительнѣе. Вслѣдствіе сего, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ уже дозволено преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ (каковы: воспитанники духовныхъ семинарій и воспитанники учительскихъ семинарій), необходимо допустить къ преподаванію Закона Божія и свѣтскихъ лицъ, но не иначе, какъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ; 3) если мѣстный священникъ, по старости или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ быть наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ своего прихода, то обязанность его должна быть возложена на священника ближайшаго прихода; 4) священники – наблюдатели за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ обязаны направлять преподаваніе въ духѣ ученія православной церкви. Они должны, по возможности, чаще посѣщать училища, присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ и своею под-

писью скрѣплять свидѣтельства, выдаваемыя ученикамъ объ окончаніи училищнаго курса; 5) изъ лицъ свѣтскаго званія могутъ быть допускаемы къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ училищахъ тѣ, которыя окончили курсъ въ шести классахъ гимназій (мужскихъ или женскихъ) и реальныхъ училищъ, или полный курсъ шестиклассныхъ прогимназій, а также учительскихъ институтовъ или учительскихъ семинарій, духовныхъ училищъ и женскихъ институтовъ. Сверхъ того, они должны по назначенію епархіальнаго начальства, дать два пробные урока по Закону Божію въ воскресной школѣ при духовной семинаріи, или въ низшемъ классѣ духовнаго училища, при депутатѣ отъ управленія учебнаго округа; 6) изъ свѣтскихъ лицъ, нынѣ уже занимающихся преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и не имѣющихъ вышеозначеннаго образовательнаго ценза, могутъ продолжать свое преподаваніе лишь тѣ, которыя будутъ одобряемы къ тому законоучителями-наблюдателями. Впредь же изъ лицъ, не имѣющихъ вышеозначеннаго образовательнаго ценза, могутъ быть допускаемы къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ лишь тѣ, которыя въ испытательномъ комитетѣ, при управленіи учебнаго округа, выдержатъ экзаменъ на званіе домашняго учителя или учительницы по какому-либо предмету и, сверхъ того, по Закону Божію въ объемѣ гимназическаго курса, для чего при испытаніяхъ на означенныя званія въ испытательныхъ комитетахъ должно быть включено въ программу и испытаніе по Закону Божію, производимое при депутатѣ отъ духовнаго вѣдомства, что должно быть означаемо и въ выдаваемыхъ на сей предметъ свидѣтельствахъ; 7) необходимое вознагражденіе законоучителямъ-наблюдателямъ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ не должно быть значительно, чтобы не дать

повода законоучителямъ дѣлаться только наблюдателями; оно можетъ ограничиться 15 р. на расходы по посѣщенію училищъ. Изысканіе источниковъ сего вознагражденія должно быть предоставлено духовному начальству, которое, въ случаѣ надобности, можетъ вступить по сему предмету въ соглашеніе съ училищными совѣтами, а черезъ ихъ посредство съ земствами и сельскими обществами, а равно и просить пособія изъ Государственнаго Казначейства; 8) рѣшеніе вопроса о программѣ Закона Божія для народныхъ училищъ должно быть предоставлено Св. Синоду.

Этотъ проэктъ министерства графа Толстаго о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ—стоитъ на серединѣ между двумя противоположными взглядами на этотъ предметъ и старается примирить ихъ между собою. Но по своей двойственности, этотъ проэктъ можетъ быть истолковываемъ и примѣняемъ на практикѣ въ ту и другую сторону исключительно, т. е. въ пользу однихъ священниковъ, или въ пользу свѣтскихъ законоучителей. По этому пересмотримъ существующія мнѣнія о томъ: 1) на сколько компетентны въ дѣлѣ законоучительства въ народныхъ школахъ священники и въ какихъ случаяхъ могутъ быть замѣняемы свѣтскими законоучителями, и 2) на сколько правоспособны и компетентны свѣтскіе законоучители, и въ какихъ случаяхъ могутъ принимать на себя законоучительскія обязанности.

I.

Разсматривая обвиненія, взводимыя свѣтскою печатью на священниковъ въ нежеланіи и неспособности преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ, нѣкоторые органы духовной печати не отрицаютъ того факта, что есть священники—старцы, которые, быть можетъ, своею личностію и сильное имѣютъ вліяніе на народъ, но по ма-

лученности своей неспособны законоучительствовать въ школѣ, особенно по новымъ методамъ и пріемамъ, а преподавать Законъ Божій по старинному школьная администрація не позволитъ. Есть священники апатичные, умственно лѣнивые, которые по этому самому не желаютъ быть законоучителями. Но такіе священники составляютъ лишь исключеніе изъ общей массы священниковъ, съ усердіемъ и успѣхомъ занимающихся законоучительствомъ въ народныхъ школахъ. Доказательствомъ сему служатъ длинные списки законоучителей—священниковъ въ разныхъ епархіяхъ, которымъ губернскіе училищные совѣты и дирекціи народныхъ училищъ изъявляютъ благодарность за успѣшное преподаваніе Закона Божія. За послѣднее время мы видимъ такіе списки въ Таврическихъ и Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ которыхъ перечислено 48 законоучителей, получившихъ благодарность училищнаго начальства; а эта цифра составляетъ немаловажный процентъ въ общей суммѣ священниковъ законоучителей, изъ коихъ остальные если и не отличились особыми успѣхами въ преподаваніи Закона Божія, то, по крайней мѣрѣ—не заслужили и порицанія со стороны училищной администраціи.

Впрочемъ, не всѣ изъ способныхъ къ законоучительству священниковъ состоятъ въ дѣйствительности законоучителями народныхъ школъ и не рѣдко уклоняются отъ этой высокой и священной обязанности. »Московскія Церковныя Вѣдомости« выставляютъ и опровергаютъ софистическіе доводы, подъ защитой которыхъ иные священники уклоняются отъ законоучительства въ народныхъ школахъ. »Мы призваны проповѣдывать слово Божіе благовременно и безвременно—всегда и вездѣ, когда и гдѣ только представится къ тому удобный случай,—говорятъ эти священники. Зачѣмъ намъ тѣсная школьная комната? На ули-

цахъ и площадяхъ, на поляхъ и лугахъ, въ храмѣ и въ хижинѣ—вездѣ и всегда мы должны являться учителями истины Христовой. Зачѣмъ намъ и опредѣленный видъ учительства—школьное преподаваніе Закона Божія«? Но уже самая софистика этихъ доводовъ показываетъ, что прибѣгающіе къ нимъ говорятъ не то, что чувствуютъ, и что подъ этими доводами скрываются другія болѣе серьезныя причины уклоненія отъ законоучительства въ народныхъ школахъ. Какія же это причины?

По мнѣнію органовъ свѣтской печати и общества, священники нерѣдко уклоняются отъ законоучительства въ народныхъ школахъ по отдаленности разстоянія школы отъ села, по многосложности занятій по приходу и по отсутствію или скудости вознагражденія за законоучительство. Причины эти дѣйствительно имѣютъ свою долю вліянія на уклоненіе священниковъ отъ законоучительства въ народныхъ школахъ; но онѣ не повсемѣстны и при этомъ же не такого рода, чтобы не могли быть устранены. Что касается отдаленности школы отъ села и многосложности занятій священника въ многолюдномъ приходѣ,—то этихъ препятствій къ законоучительству почти не существуетъ въ густо населенныхъ губерніяхъ, напр. Каменецъ-Подольской, гдѣ приходы сгруппированы въ одномъ, много—въ двухъ селахъ. »Затрудненія священниковъ быть преподавателями Закона Божія,—говорятъ Подольскія Епархіальныя Вѣдомости,—происходятъ не столько отъ многолюдности прихода, сколько отъ его разбросанности, вслѣдствіе чего священнику приходится много тратить времени на переѣзды изъ деревни въ деревню. Поэтому въ тѣхъ приходахъ, которые и многолюдны, но сгруппированы въ одномъ селѣ, освобождается все то время, которое при другихъ условіяхъ священникъ употребляетъ на переѣздъ; а изъ этого времени весьма не трудно выдѣлить два или три часа въ

недѣлю для преподаванія Закона Божія въ народной школѣ. Правда, не всѣ требоисправленія можно пріурочить къ опредѣленнымъ часамъ, такъ чтобы часъ, назначенный для преподаванія Закона Божія, былъ совершенно свободенъ для священника. Есть непредвидѣнныя требы, не терпящія отлагательства, которыя могутъ отвлечь священника отъ урочнаго часа въ школѣ. Но въ этомъ случаѣ священникъ можетъ условливаться съ учителемъ народной школы, чтобы онъ занималъ урокъ, назначенный для Закона Божія, своимъ предметомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ не явился къ своему часу по истеченіи 10 минутъ; это будетъ знакъ, что священникъ занятъ своими пастырскими обязанностями и къ назначенному часу не можетъ явиться въ школу, но съ тѣмъ условіемъ, что слѣдующую смѣну учитель предоставитъ священнику заняться преподаваніемъ Закона Божія. Отъ этого порядокъ школы не нарушится и преподаваніе Закона Божія не потерпитъ ущерба«. Въ подтвержденіе мысли о совмѣстимости долга пастыря церкви съ законоучительствомъ, Подольскія Епархіальныя Вѣдомости указываютъ на примѣръ одного приходскаго священника въ предмѣстьи г. Каменца, съ двумя приписными къ приходу деревнями, который состоитъ законоучителемъ двухкласснаго народнаго училища съ приготовительнымъ классомъ, имѣетъ до 15-ти уроковъ въ недѣлю, состоитъ уже нѣсколько лѣтъ законоучителемъ и однакоже имѣетъ возможность исполнять аккуратно и обязанности законоучителя, и свои пастырскія обязанности.— Указанныя затрудненія для законоучителя священника скорѣе могутъ встрѣчаться въ сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ, и при томъ въ многолюдныхъ приходахъ, разбросанныхъ на значительное разстояніе. Тамъ могутъ быть серьезныя затрудненія священнику быть законоучителемъ. Вслѣдствіе отдаленности школы отъ села, или многочислен-

ныхъ занятій по приходу и разъѣздовъ, священникъ не можетъ быть исправнымъ законоучителемъ и, не желая брать на себя нравственной отвѣтственности въ этомъ дѣлѣ, обыкновенно отказывается отъ должности законоучителя. Но даже и эти причины—не изъ числа такихъ, которыхъ нельзя устранить. Есть основаніе думать, что нѣкоторыя народныя школы удалены были отъ селъ съ особымъ намѣреніемъ, какъ мы увидимъ впослѣдствіи,—и нѣтъ никакого серьознаго препятствія перемѣстить ихъ въ центры приходовъ. Что же касается разбросанности приходовъ на значительномъ пространствѣ, отнимающей у священника много времени на разъѣзды, то она отчасти обусловливалась начатымъ сокращеніемъ числа приходовъ, съ ожидаемымъ пріостановленіемъ котораго само собой должно прекратиться и это препятствіе. Но положимъ, что указанныя препятствія къ законоучительству въ многолюдныхъ и разбросанныхъ приходахъ останутся и на будущее время и будутъ отвлекать священниковъ отъ законоучительства въ народныхъ школахъ, которое предоставлено будетъ свѣтскимъ лицамъ. Упрощено ли будетъ дѣло преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ и освобождены ли будутъ приходскіе священники отъ тѣхъ обязательствъ по школѣ, которыя стѣсняли ихъ пастырскую дѣятельность? Нисколько! Проэктъ все-таки обязываетъ ихъ наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ, направлять преподаваніе въ духѣ ученія православной церкви, по возможности *чаще посѣщать училища*, присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ и своею подписью скрѣплять свидѣтельства, выдаваемыя ученикамъ объ окончаніи училищнаго курса, т. е. слѣдить не только за развитіемъ и успѣхами учениковъ, но и самихъ учителей, пользуясь за эти труды правомъ испрашивать, у кого слѣдуетъ, пособія на разъѣзды въ 15 р. серебромъ въ

годъ! Въ такомъ случаѣ, не смотря на всѣ препятствія, лучше самому священнику быть законоучителемъ въ своихъ школахъ, имѣть дѣло съ одними учениками и получать за это, вмѣсто 15 р., полное законоучительское жалованье, хотя и скудное.

Скудное вознагражденіе за законоучительство въ народныхъ школахъ полагаютъ одною изъ важнѣйшихъ причинъ холодности священниковъ къ народнымъ школамъ. Дѣйствительно, бываютъ случаи уклоненія со стороны духовенства отъ законоучительства въ народной школѣ изъ матеріальныхъ расчетовъ. Одинъ изъ корреспондентовъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей говоритъ, что при занятіяхъ въ народной школѣ меньше, конечно, остается времени для занятій по хозяйству, безъ которыхъ многіе изъ духовенства и жить не могутъ, должны обратиться въ нищихъ—попрошаекъ, между тѣмъ существующее вознагражденіе въ школѣ далеко не равно той пользѣ, какую священникъ можетъ извлечь для себя изъ домашняго хозяйства; значитъ, духовенство отказывается отъ легкаго и благороднаго труда въ пользу труднаго и грязнаго—не потому, очевидно, что »брезгаетъ« рублемъ, а напротивъ потому, что при бѣдности своей вынуждено слишкимъ дорожить имъ. А есть и такія земскія управы, которыя хотятъ обязать священниковъ быть законоучителями въ народныхъ школахъ безмездно. Одна изъ уѣздныхъ земскихъ управъ Таврической губерніи отнеслась въ Таврическую дух. консисторію о вмѣненіи въ обязанность священникамъ, кои обезпечены общественнымъ содержаніемъ, преподавать Законъ Божій въ мѣстныхъ сельскихъ школахъ безмездно. Но на этотъ разъ уже не безъотвѣтные сельскіе священники отказались исполнить требованіе земской управы, а само епархіальное начальство. Таврическая консисторія, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, постановила:

»хотя священникъ, по своему званію, и есть прямой законоучитель въ своемъ приходѣ, но обязывать его преподавать Законъ Божій въ школѣ безмездно—по меньшей мѣрѣ несправедливо. Управа, ссылаясь на то, что священники въ большей части приходовъ обезпечены отъ своихъ прихожанъ содержаніемъ, а потому должны преподавать Законъ Божій въ школахъ безмездно,—не имѣетъ твердыхъ основаній, такъ какъ ни въ одномъ изъ приговоровъ о назначеніи содержанія причтамъ не было упомянуто объ обязанности священника преподавать Законъ Божій въ школѣ. Содержаніе назначалось исключительно за исполненіе таинствъ: крещенія, исповѣди и причащенія, брака и погребенія. Остальныя же требы, какъ произвольныя, оставались и остаются оплачиваемыми. Посему епархіальное начальство не находитъ основаній къ обязательству священниковъ преподавать Заковъ Божій въ школахъ безмездно«.

Впрочемъ, духовенство свыклось съ бѣдностію; не со вчерашняго дня оно существуетъ: »матеріальные недостатки выносить оно привыкло, безъ вреда для народной совѣсти,—говорятъ Московскія Церковныя Вѣдомости (1880 года, № 25, стр. 311),—и въ этомъ отношеніи достаточно окрѣпло. Но бываютъ положенія, при которыхъ невозможно участіе въ училищныхъ дѣлахъ и честное отношеніе къ дѣлу, и тогда священнику не остается ничего болѣе, какъ до болѣе благопріятнаго времени вовсе отказаться отъ занятій въ школѣ«. Школьные дѣятели нерѣдко стараются оттѣснить священника отъ народной школы. »Мы, напримѣръ, знаемъ въ Московской губерніи одно село,—говорится далѣе въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ,—гдѣ есть школа и гдѣ мѣстный священникъ, по отзыву служившаго тутъ народнаго учителя, человѣкъ дѣльный, читающій и мыслящій, живой и дѣятельный,—нѣсколько

разъ ходилъ съ прошеніемъ въ училищный совѣтъ, чтобы вручили ему законоучительство въ мѣстной школѣ, нисколько не помышляя при этомъ о количествѣ вознагражденія за трудъ, но никакъ не могъ добиться исполненія своего искренняго желанія послужить народной школѣ. Въ 10 № Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей одинъ изъ священниковъ Серпуховскаго уѣзда прямо говоритъ, что, когда послѣдовало умноженіе народныхъ школъ, »училищное начальство, часто противъ желанія духовенства, отклоняло его отъ наставнической должности. Предоставляло, правда, духовенству преподаваніе только Закона Божія, но и то не во всѣхъ школахъ«. Стремленіе завѣдующихъ народными школами оттѣснить духовенство отъ вліянія на послѣднія было такъ сильно, что самое уменьшеніе вознагражденія законоучителю за труды въ школѣ, сравнительно съ учителемъ, многіе изъ духовенства приписывали тому же источнику. Дѣятели земства старались также строить зданія для школъ вдали отъ храма и священника. Практикуются и другіе поводы къ устраненію духовенства отъ законоучительства въ народныхъ школахъ. Они заключаются въ оскорбленіяхъ законоучителей разными ревизорами народныхъ школъ и экзаменаторами, которыхъ въ настоящее время черезчуръ ужъ много. »Какъ хотите,— говорятъ Московскія Церковныя Вѣдомости (№ 25, за 1880 г.),—но если нынѣ пріѣхалъ въ школу предсѣдатель земской управы и при ученикахъ заявилъ, что вы неправильно преподаете, не умѣете вести дѣло разумно и держитесь будто бы стараго, давно заброшеннаго современною педагогіею метода, а завтра предводитель дворянства— и опять предъ учениками повторяетъ тоже и иногда въ въ болѣе сильныхъ и энергическихъ выраженіяхъ, а тамъ скоро пріѣдетъ инспекторъ народныхъ школъ, отъ котораго ожидай подобнаго же вознагражденія за труды,—то развѣ

кровь—нужда можетъ заставить человѣка, несмотря на все это, оставаться въ школѣ; ибо не только принимать такія оскорбленія на себя, но даже и присутствовать на такихъ экзаменахъ больно«. Такія оскорбленія тѣмъ тяжелѣе, что »судьями законоучительскаго дѣла въ школахъ часто являются лица, вовсе въ этомъ дѣлѣ не компетентныя. На бывшемъ въ концѣ прошлаго года Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи въ разсужденіяхъ о законоучительствѣ принимали участіе, между прочимъ, и такія лица, которыя въ своихъ уѣздахъ извѣстны, какъ особенно рьяные контролеры народно-школьной педагогіи; а между тѣмъ эти лица по вопросу (который собственно неумѣстно было и затрогивать) о томъ, *какъ* слѣдуетъ преподавать Законъ Божій, высказались въ такомъ родѣ, что разумѣющимъ дѣло приходила на память пословица: »слышали звонъ, да не знаете, откуда онъ«. Кромѣ этихъ призванныхъ контролеровъ народной школы являются еще непризванные. Какой нибудь »кулакъ—попечитель или, по народному, *запечитель,* старшина и другія приходятъ въ школу разыгрывать изъ себя власть и въ нетрезвомъ видѣ говорятъ, опять при ученикахъ, всякія дерзости учителю или законоучителю. Все это бываетъ, къ сожалѣнію, а потому нечего и удивляться, если иногда священники стараются и добровольно уклониться отъ законоучительства, тѣмъ болѣе, что и во властныхъ лицахъ духовенство замѣчаетъ такое же въ отношеніи къ себѣ настроеніе, что оно лишь терпимо въ школѣ, какъ неизбѣжное зло« (тамъ же, т. е. Москов. Церков. Вѣдом., № 25).

Гдѣ же причины этой клерикалофобіи, которою страдаютъ и нѣкоторые общественные дѣятели, и нѣкоторые органы печати? Отчасти въ либерализмѣ особаго покроя,—либерализмѣ, для котораго церковныя, религіозныя и гуман-

ныя, общечеловѣческія основы образованія суть понятія противоположныя, взаимно исключающія, который поэтому фразерствомъ о невѣжествѣ духовенства лишь прикрывается, на самомъ же дѣлѣ тѣмъ болѣе желалъ бы отклонить духовенство отъ вліянія на народную школу, чѣмъ болѣе оно было бы просвѣщенно, дѣятельно и опытно въ дѣлѣ учительства; отчасти же въ сложившемся общественномъ мнѣніи, что духовенство *не умѣетъ* учить.

Мы не будемъ говорить о современномъ либерализмѣ особаго покроя, противъ котораго духовенство не имѣетъ рѣшительныхъ средствъ, и остановимся лишь на *неумѣньи* духовенства преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ. Мы уже замѣчали, насколько иногда бываютъ компетентны судьи, произносящіе строгій приговоръ надъ священниками законоучителями. Да и свѣтская печать, занимающаяся вопросомъ о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ, собственно говоритъ не о самомъ Законѣ Божіемъ, какъ одномъ изъ необходимыхъ общеобразовательныхъ предметовъ въ программѣ народной школы, не о томъ, напр., какимъ методомъ онъ долженъ преподаваться, какія части изъ его обширнаго состава должны быть усвоены наиболѣе основательно и т. п., а только о правѣ преподаванія этого предмета духовными или свѣтскими лицами. А между тѣмъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ дѣйствительно есть много неудобствъ, обусловливающихъ неудовлетворительность преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ. Эти неудобства хорошо сознаютъ и сами законоучители—священники и указываютъ на нихъ, но устранить ихъ сами не могутъ. Дѣйствительныя причины неудовлетворительнаго преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ священникъ Желѣняковичъ указываетъ въ несоотвѣтствіи программы съ числомъ уроковъ, въ существованіи

нѣсколькихъ различныхъ программъ по Закону Божію для народныхъ школъ и въ неодновременномъ поступленіи учениковъ въ училище и неаккуратномъ посѣщеніи ими уроковъ. Слѣдовательно, съ устраненіемъ этихъ неудобствъ долженъ возвыситься и уровень основательнаго знанія Закона Божія въ народныхъ училищахъ. Священникъ Желѣняковичъ указываетъ и самые способы къ этому возвышенію.

»Для возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія въ народныхъ училищахъ,—говоритъ онъ,—преподаваніе Закона Божія должно быть такъ поставлено, чтобы законоучители народныхъ училищъ могли не столько заботиться о возможно-большемъ сообщеніи изъ Закона Божія учащимся свѣдѣній, сколько обращать вниманіе на сознательное усвоеніе учениками преподаннаго, разъясняя событія изъ новозавѣтной священной исторіи и катихизическія истины такъ, чтобы преподанное воспринималось не одною памятью учащихся, но и сердцемъ. Въ настоящее время, насколько намъ извѣстно, особенное вниманіе законоучителей обращается не на наставленіе или воспитаніе учениковъ въ истинахъ Закона Божія, а на спѣшное изученіе Закона Божія для выполненія программы. Причина болѣе или менѣе формальнаго отношенія законоучителей къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ зависитъ отъ того, что законоучитель, не вдаваясь въ собесѣдованіе съ учениками и подробное разъясненіе той или другой мысли, скорѣе и легче успѣваетъ выучить учениковъ обязательнымъ по программѣ урокамъ, при чемъ успѣхъ въ этомъ отношеніи законоучителя всегда почти поощряется инспектирующими училище лицами, тогда какъ неуспѣхъ въ этомъ же отношеніи влечетъ за собою непріятныя для него послѣдствія«. Для осмысленнаго преподаванія Закона Божія по существующей программѣ потребуется

вдвое болѣе времени, чѣмъ какое положено нынѣ; но, нежелая стѣснять другихъ предметовъ школьнаго преподаванія, священникъ Желѣняковичъ совѣтуетъ скорѣе сократить программу по Закону Божію, нежели ее увеличивать, поручивъ при этомъ особенному вниманію законоучителей разъясненіе важнѣйшихъ событій изъ новозавѣтной священной исторіи и катихизическихъ истинъ. Нѣкоторымъ подспорьемъ законоучителю въ его дѣлѣ могли бы быть занятія учителя по другимъ предметамъ, направленныя въ религіозную сторону. Соображаясь со взглядомъ крестьянъ на народную школу, преподаваніе въ ней должно быть такъ поставлено, чтобы дѣти, кромѣ знанія Закона Божія, выучивались, и по славянски, и, по возможности, пѣть. Хорошее пѣніе и бойкое чтеніе по псалтырю и часослову мальчиковъ въ церкви, высоко поднимаетъ въ мнѣніи крестьянъ значеніе школы. Весьма полезно также и даже необходимо упражнять учащихся въ чтеніи по книгамъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. Нерѣдко въ послѣднее время приходится слышать отъ крестьянъ заявленія неудовольствія къ народной школѣ за то, что дѣти ихъ, вмѣсто обученія уму—разуму, занимаются въ ней чтеніемъ и разсказами о собакахъ, кошкахъ, волкахъ и т. п., такъ что, по ихъ мнѣнію, отъ такихъ занятій дѣти ничего не научатся, а только балуются.

Одновременное существованіе въ сельскихъ народныхъ училищахъ двухъ программъ по Закону Божію, одной утвержденной учебнымъ округомъ, а другой для испытанія на льготу по воинской повинности IV разряда, немало оказываетъ вліянія на недостаточность успѣховъ по Закону Божію. Законоучитель поставляется въ большое затрудненіе, по которой изъ двухъ существующихъ программъ расположить преподаваніе уроковъ: занимаясь съ учени-

ками по первой программѣ, при ея относительной обширности, онъ долженъ спѣшно преподавать уроки, что невыгодно отражается на изученіи и усвоеніи учениками заданныхъ имъ уроковъ; а занимаясь по второй программѣ, онъ не можетъ не имѣть въ виду отвѣтственности за неточное выполненіе первой программы, а потому тоже спѣшно преподаетъ уроки и по второй программѣ, чтобы имѣть возможность къ ревизіи училища, восполнить пропущенное изъ первой программы и повторить, ко времени испытанія учениковъ для полученія льготы по воинской повинности, все пройденное по второй программѣ. Для избѣжанія этого неудобства, священникъ Желѣняковичъ дѣлаетъ выборъ изъ обѣихъ программъ и особенно рекомендуетъ учителямъ и ученикамъ народныхъ училищъ пособія и руководства извѣстнаго на педагогическомъ поприщѣ протоіерея церкви Маріинскаго дворца Димитрія Соколова, а именно: »Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ« и »Священную исторію ветхаго и новаго завѣта«, составленную въ объемѣ гимназическаго курса. А Подольскія Епархіальныя Вѣдомости указываютъ и на другое руководство того же автора, которое печаталось первоначально по частямъ въ педагогическомъ журналѣ »Семья и Школа« за прошлый годъ, а потомъ издано отдѣльной книгой. Оно состоитъ изъ девяти главъ: а) о первыхъ урокахъ Закона Божія; б) о способахъ узученія общеупотребительныхъ молитвъ; г) о методѣ изученія молитвъ; д) о катехизаціи библейскихъ разсказовъ по картинамъ; ж) о заучиваніи катихизиса наизустъ; з) о преподаваніи Закона Божія по системамъ поступательной и совмѣстной; и) о концентрической системѣ преподаванія Закона Божія. При разработкѣ каждаго изъ этихъ отдѣловъ, авторъ сначала излагаетъ прежніе методы и взгляды относительно этого предмета, затѣмъ дѣлаетъ критическую

оцѣнку ихъ, результатомъ которой бываютъ выводы относительно того, что въ прежнихъ методахъ должно считаться отжившимъ и неудовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ педагогіи, и что въ исправленномъ видѣ можетъ остаться руководствомъ и для послѣдующаго времени. Установивши, послѣ критической оцѣнки, свой взглядъ на предметъ, авторъ начинаетъ подробно и основательно излагать свою методику, при чемъ не ограничивается однимъ только теоретическимъ изложеніемъ, какъ должно вести преподаваніе того или другаго отдѣла Закона Божія, но свою теорію подкрѣпляетъ практическимъ урокомъ, такъ что методическія воззрѣнія о. Соколова представляются ясными для читающаго его руководство. Это составляетъ большое достоинство руководства. Кромѣ ясности теоріи, въ руководствѣ о. Соколова мы имѣемъ осуществленіе ея въ образцовыхъ урокахъ, о которыхъ должно сказать, что они обработаны авторомъ очень тщательно и въ методическомъ отношеніи безупречно. Изложеніе ихъ просто, послѣдовательно и достаточно приспособлено къ уровню пониманія дѣтей начальной школы. По своему настроенію и по изложенію эти уроки дѣйствительно могутъ служить образцами, заслуживающими подражанія.

Но самою главною причиною неуспѣшнаго въ нѣкоторыхъ училищахъ преподаванія Закона Божія служитъ неодновременное поступленіе учениковъ въ училище и неаккуратное посѣщеніе ими уроковъ. Законоучителю часто по неволѣ доводится, вмѣсто продолженія начатыхъ занятій, сперва повторить пропущенное съ нѣсколькими учениками, явившимися въ училище послѣ первыхъ двухъ или трехъ уроковъ, затѣмъ, еще позже, преподать тоже самое и вновь пропущенное другимъ ученикамъ послѣ 5 или 6 уроковъ и такъ далѣе, пока несоберутся всѣ уче-

ники, а также неоднократно повторять ученикамъ тѣ уроки, которые разновременно были пропущены ими при неаккуратномъ посѣщеніи училища. Невозможность, при такихъ обстоятельствахъ, преподать по программѣ Законъ Божій, хотя бы даже и механически, производитъ на законоучителей тяжелое впечатлѣніе, ослабляетъ ихъ усердіе, а нерѣдко возбуждаетъ даже апатію къ школьнымъ занятіямъ. По школьнымъ правиламъ, ученики должны собираться въ училище не позже 15 сентября и оканчивать ученіе не ранѣе 1 мая; но въ дѣйствительности они собираются въ школу не раньше 15 октября и оставляютъ ее не позже 15 апрѣля, будучи отвлекаемы родителями для занятій по хозяйству, именно для пастьбы скота. За неаккуратное посѣщеніе учениками уроковъ нѣкоторыя дирекціи народныхъ училищъ угрожаютъ производить вычетъ изъ жалованья наставниковъ; но наставники не имѣютъ никакихъ средствъ заставить учениковъ исправно посѣщать школу и могутъ быть аккуратными въ этомъ отношеніи развѣ только на бумагѣ... Поэтому болѣе цѣлесообразнымъ представляется, чтобы волостныя правленія обязаны были заботиться объ одновременномъ сборѣ учениковъ въ училища, хотя бы въ позднѣйшій изъ указанныхъ сроковъ, и чтобы назначаемы были штрафы съ родителей учениковъ отъ 10 до 20 коп. за каждый день, пропущенный учащимся, безъ предварительнаго заявленія наставнику уважительной причины пропуска.

Изъ сказаннаго можно видѣть, что въ большинствѣ случаевъ священники имѣютъ полную возможность совмѣщать пастырскія свои обязанности съ законоучительствомъ въ народныхъ школахъ и имѣютъ несомнѣнное право на то. Уклоненіе ихъ отъ законоучительства является большею частію результатомъ причинъ, отъ нихъ не зависящихъ, съ устраненіемъ которыхъ не будетъ мѣста и уклоненію

отъ законоучительства. Затѣмъ, будутъ имѣть силу развѣ только исключительные случаи, при которыхъ священники не могутъ быть законоучителями въ народныхъ школахъ своего прихода, напр. старость священника, продолжительная болѣзнь, многолюдство и разсѣянность прихода на значительномъ разстояніи, существованіе нѣсколькихъ школъ въ обширномъ и разбросанномъ приходѣ и т. п. Въ такихъ случаяхъ возможно и даже необходимо будетъ замѣнить приходскаго священника законоучителемъ изъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана, но съ большою осмотрительностію. Къ правоспособности этихъ лицъ къ законоучительству въ народныхъ школахъ мы и переходимъ.

Библіографическая замѣтка.

»*Церковное письмоводство*« прот. Іоанна Чижевскаго. Харьковъ. 1880 года. Стран. 380.

»Церковное письмоводство« составляютъ: а) клировыя вѣдомости; б) метрическія книги; в) обыскныя книги; г) исповѣдныя росписи; д) выдача метрическихъ и исповѣдныхъ свидѣтельствъ, составленіе метрическихъ выписокъ о лицахъ, подлежащихъ призыву къ отбытію воинской повинности, выдача справокъ изъ метрическихъ, обыскныхъ и исповѣдныхъ книгъ и копій съ документовъ, представляемыхъ при совершеніи браковъ, какъ по требованію разныхъ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, такъ и по просьбамъ частныхъ лицъ; е) веденіе описи прибылыхъ и убылыхъ церковныхъ вещей, церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ и тетрадей о суммахъ, поступающихъ въ кружки и жертвуемыхъ доброхотными дателями, кои не подлежатъ внесенію въ церковныя приходо-расходныя книги, а также

и о суммѣ, вырученной отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; ж) составленіе годовыхъ экстрактовъ изъ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ и статистическихъ таблицъ о движеніи православнаго народонаселенія; з) составленіе годовыхъ отчетовъ, какъ о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ запискѣ въ церковныя приходо-расходныя книги, такъ и о другихъ суммахъ; и) вѣдомостей: о пожертвованіяхъ, библіотекахъ, церковно-приходскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, приходскихъ попечительствахъ, больницахъ и богадѣльняхъ, о числѣ лицъ, обратившихся изъ раскола и другихъ христіанскихъ исповѣданій, іудеевъ, магометанъ и т. п., о прибыли и убыли духовенства, о приходѣ и расходѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, и другихъ вѣдомостей; і) разнаго рода третныя, полугодовыя вѣдомости, донесенія, рапорты къ начальствующимъ и донесенія къ разнымъ вѣдомостямъ и должностнымъ лицамъ по дѣламъ церкви, причта и прихода; к) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ и л) братской тетради для запаси доходовъ, получаемыхъ за исправленіе требъ, процентовъ по билетамъ, принадлежащимъ причту и арендныхъ денегъ за отдачу въ наемъ домовъ, лавокъ, земель и другихъ угодій, принадлежащихъ причту же. Всѣ эти книги, вѣдомости, росписи, выписи, описи, свидѣтельства, отчеты, экстракты, донесенія, рапорты и т. д., составляющіе церковное письмоводство, должны быть ведены правильно, своевременно, сообразно съ законами и указными предписаніями Св. Синода и по опредѣленнымъ формамъ, между тѣмъ законы, постановленія и формы по церковному письмоводству разбросаны по разнымъ изданіямъ, изъ которыхъ нѣкоторыя недоступны для большей части духовенства, какъ наприм. Сводъ Законовъ Россійской имперіи. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго, если дѣло церковнаго письмоводства и само по себѣ не легкое и сложное еще болѣе затрудняется отъ

неимѣнія подъ руками справочной книги. Существующіе законы и постановленія по церковному посьмоводству, но невсегда и не для всѣхъ доступные, не освобождаютъ священно-церковно-служителей отъ непроизвольныхъ иногда опущеній, погрѣшностей, а епархіальныя начальства—отъ необходимости дѣлать подтвержденія, напоминанія и распоряженія. Чтобы дать духовенству сподручное руководство къ правильному и своевременному веденію церковнаго письмоводства, извѣстный о прот. Чижевскій издалъ въ настоящемъ году книгу, оглавленіе которой мы выписали.

Вновь изданная о. прот. Чижевскимъ книга есть первый сборникъ законовъ и указанныхъ постановленій Св. Синода по церковному письмоводству. Въ ней помѣщены статьи Свода Законовъ, Уставъ Духовныхъ Консисторій, Инструкціи благочинному, указы Св. Синода, относящіеся къ церковной документальности. Тѣ и другіе рѣдко приводятся съ буквальною точностію, а большею частію въ видѣ правилъ или положеній, формулированныхъ самимъ издателемъ. Кромѣ статей Св. Закона, Устава Духовныхъ Консисторій, Инструкціи благочинному и указныхъ постановленій Св. Синода, въ »Церковное письмоводство« о. прот. Чижевскаго вошли болѣе или менѣе общія распоряженія и постановленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ, а Харьковскаго—всѣ тѣ, которыя послѣдовательно были изданы и напечатаны съ 1864 по 1867 г. въ приложеніяхъ къ журналу »Духовный Вѣстникъ«, издававшемуся при Харьковской Духовной Семинаріи, и съ 1867 г. по настоящее время въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ большинствѣ случаевъ эти распоряженія помѣщены на ряду съ законами и указными постановленіями Св. Синода. Такую постановку дѣла нельзя признать вполнѣ правильною, потому что распоряженія и постановленія разныхъ епархіальныхъ начальствъ не имѣютъ и не могутъ имѣть общеобязательнаго

и одинаковаго значенія съ законами и указами Св. Синода. Впрочемъ, о прот. Чижевскій небезъосновательно поступилъ, когда значительную часть распоряженій Харьковскаго и нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ начальствъ изложилъ на ряду съ законами и указными постановленіями Св. Синода. Свой сборникъ онъ издалъ въ руководство для всего духовенства вообще и »по преимуществу, въ частности, для духовенства Харьковской епархіи«, а потому распоряженія и постановленія мѣстнаго епархіальнаго начальства, напечатанныя въ оффиціальной части мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ объявленныя и обязательныя для всѣхъ благочинныхъ и причтовъ Харьковской епархіи, могъ помѣстить на ряду съ законами и указными постановленіями Св. Синода. Какъ близко знакомый съ дѣломъ церковнаго письмоводства, о. прот. Чижевскій въ своей вновь изданной книгѣ предложилъ не мало опытныхъ совѣтовъ и наставленій къ правильному веденію церковной документальности. Его личные совѣты и наставленія встрѣчаются и въ самомъ текстѣ и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Благодаря тому, что личныя его мнѣнія по мѣстамъ внесены въ самый текстъ книги и притомъ не вездѣ съ надлежащею оговоркою, читатель можетъ быть введенъ въ заблужденіе: личный совѣтъ издателя сборника законовъ и постановленій можетъ принять за положительное юридическое правило, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя и изъ положительныхъ наставленій, приведенныхъ издателемъ, остались не процитованными. Наприм. въ отдѣлѣ »о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выписей и справокъ« встрѣчается такой параграфъ: »канцелярскіе расходы по составленію и разсылкѣ метрическихъ выписей (о лицахъ подлежащихъ отбытію воинской повинности) должны быть произведены изъ церковныхъ суммъ и отнесены къ мелочнымъ расходамъ« (стр. 91). Этотъ параграфъ можно признать или за положительное—законодательное правило, какъ выражен-

ный категорически, или только за личное мнѣніе составителя, какъ неимѣющій надлежащей ссылки на существующіе законы и постановленія. Было бы потому справедливѣе и цѣлесообразнѣе составителю сборника законовъ и постановленій всѣ приведенныя правила подкрѣпить надлежащею ссылкою, а всѣ свои совѣты и наставленія, хотя бы основанныя на точномъ разумѣніи существующихъ законовъ и провѣренные опытомъ, изложить въ видѣ примѣчаній къ такому сборнику или, покрайней мѣрѣ, съ объяснительною оговоркою.

Безъ сомнѣнія въ тѣхъ видахъ, чтобы собраніе законовъ, постановленій и распоряженій по церковному письмоводству могло быть удобнымъ для пользованія, могло служить дѣйствительно *справочною книгою,* о. прот. Чижевскій всѣ законы, постановленія и распоряженія, относящіеся къ церковному письмоводству, расположилъ по группамъ. Послѣ общихъ положеній по церковному письмоводству (гл. I), имъ изложены законы, постановленія и распоряженія о клировыхъ вѣдомостяхъ (гл. II), о метрическихъ книгахъ (гл. III), исповѣдныхъ росписяхъ (гл. IV), метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ (гл. V), приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ, тетрадяхъ по приходу и расходу суммъ, не подлежащихъ внесенію въ церковныя шнуровыя книги и полугодичныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ (гл. VI), о срочныхъ представленіяхъ разнаго рода вѣдомостей, донесеній, отчетовъ, суммъ и т. п. (гл. VII), о подачѣ разнаго рода рапортовъ и прошеній по разнымъ случаямъ, какъ-то: о смерти священно-церковно-служителей, о починкахъ и поправкахъ церквей, о просительныхъ книгахъ, о печатаніи въ газетахъ воззваній къ пожертвователямъ, объ отпускахъ, о перемѣщеніяхъ и т. д. (гл. VIII), наконецъ приложены формы всѣхъ книгъ, вѣдомостей, тетрадей, росписей, описей, выписей, свидѣтельствъ, эк-

страктовъ, отчетовъ, рапортовъ, донесеній и прочихъ бумагъ, составляющихъ церковное письмоводство [1]). Группируя законы, постановленія и распоряженія по церковному письмоводству, о. прот. Чижевскій не выдержалъ однако строго систематическаго порядка въ изложеніи ихъ, вслѣдствіе чего и произошло у него повтореніе однихъ и тѣхъ же правилъ. »Общія положенія« по церковному письмоводству, помѣщенныя въ первой главѣ »Сборника«, встрѣчаются по частямъ и въ другихъ главахъ; съ другой стороны »частныя правила«, которыя должны быть одинаково соблюдаемы при разнаго рода записяхъ, разбросаны по разнымъ мѣстамъ и не разъ повторяются, между тѣмъ какъ такія правила удобнѣе было бы обобщить и не вдаваться въ повторенія ихъ. Напр. нѣкоторыя правила и предосторожности, которыя должны быть соблюдаемы при записываніи случаевъ рожденія, крещенія, бракосочетанія и погребенія, одни и тѣже, а потому слѣдовало бы изложить ихъ въ видѣ общихъ положеній о метрическихъ книгахъ, но о. прот. Чижевскій не сдѣлалъ этого, а потому, сказавши о предосторожностяхъ при записываніи случаевъ рожденія и крещенія, онъ снова указываетъ на тѣ же предосторожности, когда говоритъ о записяхъ бракосочетаній и погребеній.

При всѣхъ своихъ недостаткахъ »Церковное письмоводство« о. прот. Чижевскаго можетъ быть очень не безполезною книгою для всего духовенства, а для Харьковскаго въ особенности. За практическую годность этого сборника говоритъ то, что въ него вошли всѣ подлежащія статьи Св. Законовъ, Устава Духовныхъ Консисторій, указы Св. Синода, болѣе или менѣе общія распоряженія и постановленія раз-

[1]) За исключеніемъ тѣхъ немногихъ, которыя были помѣщены въ прежнихъ изданіяхъ о. Чижевскаго—подъ заглавіемъ „Церковое хозяйство“ и „Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ“.

ныхъ епархіальныхъ начальствъ, относящіяся къ церковному письмоводству, и при томъ, какъ статьи Св. Законовъ, такъ и указы Св. Синода и постановленія разныхъ епархіальныхъ начальствъ, приведенные въ немъ, тщательно провѣрены составителемъ и по возможности систематизированы. И мы съ увѣренностію полагаемъ, что вновь изданный о. прот. Чижевскимъ сборникъ, сдѣлавшись настольною и справочною книгою для благочинныхъ и причтовъ по части церковнаго письмоводства, послужитъ къ устраненію разнаго рода ошибокъ, неправильностей и опущеній, которыя легко могли происходить и нерѣдко происходятъ, между прочимъ, отъ неимѣнія подъ руками подходящаго и болѣе или менѣе полнаго собранія законовъ, постановленій и распоряженій, относящихся къ правильному и своевременному веденію церковнаго письмоводства [1]).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1881 ГОДУ.

Журналъ »Руководство для сельскихъ пастырей« издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ

[1]) Желающіе пріобрѣсти „Церковное письмоводство“ о. прот. Чижевскаго, могутъ обращаться съ своими требованіями въ Харьковъ къ самому издателю, прилагая 1 р. 40 коп.

въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакція журнала »Руководства для сельскихъ пастырей« выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понятно и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1881 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклоняться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ »Руководства для сельскихъ пастырей« *по прежнему* будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

Примѣчаніе. Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала текущаго 1880 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ Редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1881 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальные статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства къ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будемъ иногда заносить на страницы журнала »Руководство для сельскихъ пастырей«: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достой-

ныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитія того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращенно на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ поставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначеныя въ программѣ.

Статьи посторонниихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о таковомъ будетъ заявлено.

»Руководство для сельскихъ пастырей« выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 3-хъ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 35-ти до 40-ка печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* 6 рублей *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ—то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій*

и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1881 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры »Руководста для сельскихъ пастырей« за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала »Руководство для сельскихъ пастырей«. Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ »Руководство для сельскихъ пастырей«, содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб. 20 к. съ пересылкою

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ »Руководствѣ для сельскихъ пастырей« въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 г. на 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкъ апостольскій. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала »Руководство для сельскихъ пастырей«, въ Кіевѣ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе Кіевской семинаріи, такъ какъ пересылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ **Виталій.**

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-Златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря

ІЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Исповѣдь сельскаго священ. (Автобіографія). Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 200. Ц. 50 к. съ пересылкою.

2. „Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ". Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ пересылкою.

3. „Поученія къ простому народу". Въ 8 д. л., стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ", содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. Изданіе 2-е.

5. „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время". Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к., съ перес. Изд. 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Θеоѳаніи, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю". *Въ немъ содержатся его*:

а) І. Біографія; ІІ. Строгая и воздержанная жизнь; ІІІ. Борьба съ злыми духами; ІV. Примѣрная заботливость о благодѣяніи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VІ. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VІІ. Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VІІІ. Даръ прозорливости; ІХ. Наставленія; Х. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; ХІ. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; ХІІ. Краткое описаніе скита Θеоѳаніи; ХІІІ. Завѣщаніе; ХІV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатіи *Иванъ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ пересылкою.

7. „Штундисты. Собесѣдованіе православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу церкви православной". Стран. болѣе 100. Ц. 20 к., съ пересылкой 25 коп.

Вышеозначенные поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны *дѣйствительно полезными* и Военное министерство признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ", признала *поучительной* книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора, Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

8. Кіево-Златоверхо-Михайловскій монастырь и его скитъ Θеоѳаніи, страницъ болѣе 200. Ц. 40 коп. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

9. Душеполезныя наставленія Іоанна Златоустаго. Ц. 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

10. Душеполезныя наставленія Тихона Задонскаго. Ц. 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Дозволено цензурою. Кіевъ. 16 октября 1880 г. Цензоръ прот. М. Богдановъ.
Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго. Михайловская улица.